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| **Povzetek** |
| **Ocena učinka pobude o okviru za monitoring odpornih evropskih gozdov** |
| **A. Nujnost ukrepanja** |
| **V čem je težava in zakaj je to težava na ravni EU?** |
| Glavni težavi sta trenutno pomanjkanje kakovostnih in primerljivih podatkov o gozdovih ter celovitega dolgoročnega načrtovanja gozdov. Brez ustreznih in primerljivih podatkov o gozdovih, ki jih države članice trenutno ne zagotavljajo na svojo pobudo, ni mogoče doseči ciljev politike na področju podnebja, biotske raznovrstnosti ter trajnostnega in krožnega biogospodarstva, ki izhajajo neposredno iz evropskega zelenega dogovora. Podatki o gozdovih trenutno niso popolni, primerljivi in pravočasni, kar ovira možnost prilagajanja odločitev pritiskom ter razvoj in izvajanje ciljev in politik EU, povezanih z gozdovi. Zaradi podnebnih sprememb ter neposrednih ali posrednih človekovih dejavnosti in s tem povezanih sprememb rabe zemljišč se te razmere slabšajo, kar ogroža zdravje in odpornost gozdov ter njihovo zmožnost, da še naprej zagotavljajo bistvene ekosistemske storitve.  Sedanji neenoten in razdrobljen monitoring gozdov v državah članicah nacionalnim organom in EU preprečuje, da bi pravočasno ukrepali proti stresorjem in grožnjam (npr. sušam, nevihtam, obsežnim napadom škodljivcev in požarom v naravi) s čezmejno razsežnostjo. Poleg tega upravljavcem gozdov, lesni industriji in zavarovateljem preprečuje, da bi imeli koristi od kakovostnih in pravočasnih podatkov, na primer o preprečevanju škode in novih poslovnih priložnostih v zvezi s certificiranjem odvzemov ogljika ali plačili za ekosistemske storitve. EU tudi preprečuje, da bi v celoti izkoristila potencial tehnološkega razvoja in digitalnih inovacij, zlasti na področju opazovanja Zemlje, kar bi znatno koristilo MSP.  Poleg tega večina nacionalnih instrumentov načrtovanja ne presega desetletnega cikla načrtovanja. Za obravnavanje tveganja določanja ciljev politike, ki se med seboj izključujejo, sta potrebna celostna in dolgoročna analiza ter povezovanje politik in družbenih zahtev v zvezi z gozdovi. |
| **Kaj bi bilo treba doseči?** |
| Splošni cilj je razviti vseevropski okvir za monitoring gozdov, ki bo prispeval k doseganju cilja zdravih in odpornih gozdov, kar je ključno za zavezanost EU boju proti podnebnim spremembam, ohranjanju in obnavljanju biotske raznovrstnosti ter izboljšanju ravni ohranjanja, varstva in kakovosti okolja. V ta namen je cilj predlaganega ukrepa zagotoviti skupne digitalizirane, dosledne, primerljive, pravočasne in dostopne podatke ter vzpostaviti skladen okvir za razvoj celovitega dolgoročnega načrtovanja gozdov. To naj bi podprlo prilagajanje gozdov podnebnim spremembam, okrepilo preprečevanje nesreč in pripravljenost nanje ter zagotovilo skladnost različnih ciljev politike, povezanih z gozdovi. Ta pobuda se nanaša na boljše podatke in znanje ter ne vpliva na odločitve in cilje politike upravljanja gozdov v državah članicah. |
| **Kakšna je dodana vrednost ukrepanja na ravni EU (subsidiarnost)?** |
| Ukrepanje na ravni EU v mejah ciljev, ki jih države članice brez okvira EU ne morejo zadovoljivo ali najučinkoviteje doseči, bi zagotovilo jasno dodano vrednost v smislu doslednosti in gospodarske učinkovitosti. Ukrepanje na ravni EU je upravičeno zaradi obsega in čezmejne narave težave, učinkov na ljudi po vsej EU, tveganj za gospodarstvo EU zaradi vse večjih motenj ter potrebe po spremljanju učinkov politik in zakonodaje EU ter po predvidevanju, da so za doseganje ciljev potrebne spremembe politike. |
| **B. Rešitve** |
| **Katere so možnosti za doseganje ciljev?** |
| Možnost 1 temelji na prostovoljnem usklajevanju na podlagi smernic Komisije in izmenjavi dobrih praks, med drugim prek namenske skupine strokovnjakov, da bi se uskladilo zbiranje nacionalnih podatkov ter okrepili okviri in mehanizmi za načrtovanje gozdov.  Ključni vidiki možnosti 2.1 so: (i) vzpostavitev novega okvira EU, vključno z uskladitvijo in/ali standardizacijo kazalnikov za gozdove in obveznim poročanjem na skupni platformi o kazalnikih, ki jih zahteva zakonodaja EU ali so vključeni v mednarodne sisteme monitoringa, ki so pomembni za cilje politike EU; (ii) obvezna uporaba opazovanja Zemlje z možnostjo, da se države članice odločijo za sistem EU, ki temelji na programu Copernicus, in (iii) obvezno celovito dolgoročno načrtovanje gozdov na podlagi dogovorjenih skupnih vidikov, ki jih je treba upoštevati.  V primerjavi z možnostjo 2.1 možnost 2.2: (i) zajema kazalnike, ki presegajo sedanje sisteme monitoringa in poročanja na ravni EU in mednarodni ravni ter odražajo prednostne naloge politike; (ii) zahteva, da Komisija upravlja enoten sistem za opazovanje Zemlje, v katerega bi morale države članice vnesti dodatne podatke o svojih gozdovih, in (iii) zahteva, da Komisija izda nezavezujoča priporočila o celovitih načrtih za gozdove.  Možnost 3 ima mešan pristop, in sicer združuje prostovoljne vidike o dolgoročnem načrtovanju iz možnosti 1 z obveznimi vidiki monitoringa gozdov (za podatke, pridobljene na tleh, in opazovanje Zemlje) iz možnosti 2.2.  Možnosti, ki zajemajo ciljno financiranje EU in okrepljeno mednarodno sodelovanje, so bile že v zgodnji fazi opuščene.  Prednostna možnost je kombinacija možnosti 2.1 in 2.2. V okviru te možnosti bi se pripravil širši seznam kazalnikov, uvedla bi se obvezna uporaba opazovanja Zemlje z možnostjo vključitve za države članice, Komisija pa bi izdala nezavezujoča priporočila o dolgoročnih načrtih. V zvezi s kazalniki bi se uporabil postopen pristop. Najprej bi se za vključitev v zakonodajni predlog obravnaval omejen seznam kazalnikov, pri čemer bi se upoštevale njihova ustreznost, sedanja raven uskladitve, monitoringa in poročanja ter potreba po večji prostorski ali časovni ločljivosti. Pozneje bi se obravnavala vključitev drugih kazalnikov, pri čemer bi se upoštevala tudi priporočila posebne namenske skupine strokovnjakov. |
| **Kakšna so stališča različnih deležnikov? Kdo podpira katero možnost?** |
| Poziv k predložitvi dokazov je pokazal široko soglasje deležnikov, da bi morala vseevropska mreža za monitoring gozdov zaradi zmanjšanja tveganja podvajanja podatkov temeljiti na obstoječih podatkih iz nacionalnih gozdnih inventur. V odprtem javnem posvetovanju so poslovna združenja, podjetja, lastniki gozdov in javni organi običajno dajali prednost možnosti, da bi države članice še naprej uporabljale sedanje sisteme monitoringa. Nasprotno pa so okoljske organizacije, ponudniki podatkov o gozdovih in širša javnost dajali prednost boljšemu povezovanju sistemov monitoringa s standardizacijo metod monitoringa gozdov.  Večina anketirancev je navedla, da je dolgoročno načrtovanje gozdov koristno. Najpogosteje omenjene koristi so bile celosten pogled na stanje in trende gozdov ter splošno usklajevanje. Vendar so nekateri anketiranci, zlasti javni organi, podvomili v dodano vrednost strateškega načrtovanja na ravni EU. Strokovnjaki držav članic, s katerimi so bila opravljena posvetovanja prek posebne namenske skupine strokovnjakov, so izrazili splošno podporo usklajenim ali standardiziranim informacijam o stanju in razvoju gozdov EU, hkrati pa so opozorili, da je treba graditi na obstoječi infrastrukturi za monitoring in preprečevati podvajanja. |
| **C. Učinki prednostne možnosti** |
| **Kakšne so koristi prednostne možnosti?** |
| Prednostna možnost je namenjena zagotavljanju skupnih sodobnih, digitaliziranih, doslednih, primerljivih, pravočasnih in dostopnih podatkov o stanju gozdov EU ter zagotavljanju, da vse države članice objavijo celovite dolgoročne načrte za gozdove na podlagi visokokakovostnih informacij o monitoringu v povezavi z ustreznimi cilji politike EU. Zato vzpostavitev vseevropskega okvira za monitoring gozdov in celovito dolgoročno načrtovanje gozdov prinaša največje koristi.  V preučenem primeru količinsko opredeljive gospodarske koristi zaradi povečane uporabe opazovanja Zemlje (ocenjene na 28 milijonov do 37 milijonov EUR do leta 2035 za monitoring pokritosti z drevesi) že izravnajo tekoče gospodarske stroške, pri tem pa se ne upoštevajo dodatne okoljske in socialne koristi, ki so količinsko neopredeljive, vendar zelo pomembne. Sem spadajo koristi učinkovitejšega odločanja na podlagi boljših podatkov na področjih blažitve podnebnih sprememb (učinkovitejše izvajanje uredbe o rabi zemljišč, spremembi rabe zemljišč in gozdarstvu ter izboljšano upravljanje gozdnih ponorov), odpornosti gozdov (podpora preprečevanju in zgodnjemu ukrepanju), preprečevanja nezakonite sečnje in krčenja gozdov ter/ali zagotavljanja trajnostne oskrbe z gozdnimi viri in storitvami.  Pobuda bo evropskim podjetjem, zlasti MSP, ponudila številne priložnosti za rast in inovacije. Daljinsko zaznavanje bo imelo večjo vlogo pri monitoringu gozdov, kot jo ima zdaj, saj bo MSP, ki so dejavna na področju pridobivanja in obdelave satelitskih posnetkov, obdelave podatkov ter zagotavljanja storitev, povezanih z gozdovi in gozdarstvom, vključno s svetovalnimi storitvami, ponudilo številne možnosti. |
| **Kakšni so stroški prednostne možnosti? Ali bo prišlo do znatnih učinkov na nacionalne proračune in uprave?** |
| Za monitoring, poročanje in celovito načrtovanje bi bili odgovorni javni organi, zato bodo morale države članice finančno podpreti prehod, pri čemer bi se uporabila tudi razpoložljiva sredstva EU. Obvezna uskladitev in standardizacija izbranih kazalnikov bi imela zmeren do znaten gospodarski učinek na javni proračun držav članic, odvisno od trenutnega stanja v posameznih državah članicah. Stroški bi bili najvišji v državah članicah, v katerih bi bilo treba vzpostaviti nov sistem pridobivanja podatkov na tleh, z zadostnimi vzorčnimi parcelami ali v katerih bi bilo treba povečati pogostost nacionalnih gozdnih inventur. Države članice z že razvitimi sistemi bodo imele nižje dodatne stroške, tiste z manj naprednimi sistemi monitoringa pa bo mogoče podpreti s sistemom EU, ki temelji na programu Copernicus.  Uporaba usklajenih opredelitev in metod pri dejanskem zbiranju podatkov v povprečju stane približno 10 000 EUR na kazalnik na državo članico. Povprečni letni stroški monitoringa gozdov na podlagi nacionalnih popisov gozdov v treh vzorčnih državah znašajo 42 EUR/km² gozdnih površin. |
| **Kakšni so učinki na MSP in konkurenčnost?** |
| Nobena od možnosti politike ne vključuje regulativnih obveznosti, ki bi se uporabljale neposredno za podjetja. V izjemnem primeru kazalnikov, povezanih s proizvodnjo in uporabo lesa in nelesnih gozdnih proizvodov, se lahko uvedejo nekatere obveznosti posrednega poročanja, vendar se ocenjuje, da so s tem povezani stroški zanemarljivi. Nasprotno pa bo pobuda MSP, dejavnim na področju pridobivanja in obdelave satelitskih posnetkov, obdelave podatkov ter zagotavljanja storitev v zvezi z gozdovi in gozdarstvom, vključno s svetovalnimi storitvami, zaradi večje vloge opazovanja Zemlje ponudila številne priložnosti za rast in inovacije. Ugotovljene so bile tudi koristi za upravljavce gozdov, ki so pripravljeni vstopiti v sheme certificiranja in sheme spodbud za plačila za gozdne ekosistemske storitve, saj se bodo lahko oprli na kakovostne podatke o gozdovih. Pričakuje se, da bo večja vloga sodobnih tehnologij za monitoring gozdov in sistemov poročanja ob uporabi napredne tehnologije prinesla velike koristi z vidika digitalizacije, kar je v skladu s cilji evropske digitalne agende. |
| **Bo imela pobuda druge pomembne učinke?** |
| Prednostna možnost bo zagotovila znatne okoljske in družbene koristi (čeprav jih je težko neposredno količinsko opredeliti, saj so pogosto posredne) v zvezi z blažitvijo podnebnih sprememb, zdravjem in odpornostjo gozdov, biotsko raznovrstnostjo in ekosistemskimi razmerami, invazivnimi tujerodnimi vrstami ter bojem proti krčenju gozdov in nezakoniti sečnji. Na ta način bo povečala zaupanje različnih deležnikov v podatke o gozdovih ter podprla trajnostno zagotavljanje gozdnih virov in storitev. |
| **Sorazmernost** |
| Kombinacija vidikov, izbranih v okviru prednostne možnosti, je sorazmerna, ker je jasno omejena na tiste vidike, ki jih države članice same ne morejo zadovoljivo doseči in pri katerih je potrebna uskladitev na ravni EU. V ta namen morajo države članice zbirati le podatke o gozdovih, ki so povezani z zakonodajo in cilji politike EU. Poleg tega bo predlagana uredba temeljila na izmenjavi usklajenih podatkov iz obstoječih sistemov zbiranja nacionalnih podatkov. To bo zmanjšalo obseg, v katerem bodo morale države članice prilagoditi svoje metode pridobivanja podatkov. Države članice, ki se zanašajo na naprednejše sisteme monitoringa gozdov, lahko še naprej uporabljajo svoje podatke (možnost vključitve), ki bodo usklajeni, da se zagotovi združljivost po vsej EU. Pri nobeni možnosti ne bi EU posegala v odločitve in cilje politike držav članic na področju gospodarjenja z gozdovi. |
| **D. Spremljanje** |
| **Kdaj bo politika pregledana?** |
| Komisija bo na podlagi sklopa mejnikov oblikovala načrt za spremljanje izvajanja ukrepov, potrebnih za doseganje specifičnih ciljev v določenem časovnem okviru. Komisija bo redno spremljala tudi uvedbo in učinek ukrepov, pri čemer bo uporabljala posebna merila. Nazadnje bo Komisija izvedla oceno, pri čemer bo upoštevala poročanje držav članic o celovitih dolgoročnih načrtih, ter jo predstavila Svetu in Parlamentu. |